**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

17 августа 2022 г. адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи фио

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4044/2022 (УИД 77RS0014-02-2022-005846-19) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Никольской Ольге Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Никольской Ольге Александровне о взыскании задолженности по счету банковской карты удовлетворить частично.

Взыскать с Никольской Ольги Александровны (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору от 21 ноября 2012 года № 0910-Р-678886871 в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

фио Голованов

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

17 августа 2022 г. адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи фио

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4044/2022 (УИД 77RS0014-02-2022-005846-19) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Никольской Ольге Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к ответчику, ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между сторонами договором о предоставлении кредита по счету кредитной (банковской) карты истец является кредитором, а ответчик заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком исполнено не было.

Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору, а также расходы истца по уплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Никольская О.А. в судебное заседание не явилась, причину неявки суду не сообщила, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовала, своего представителя в суд не направила, письменный отзыв на иск не представила. Суд неоднократно направлял по месту жительства ответчика извещения о времени и месте судебного разбирательства по данному делу, однако судебные извещения возвратились в суд без вручения адресату в связи с истечением срока хранения в почтовом отделении. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в этом случае судебные извещения считаются доставленным, а риск их неполучения возлагается на ответчика (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ; п. 67 и 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

С учетом изложенного, а также положений ч.ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или [иная кредитная организация](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408EEF8C4DF2C3B336AD20CDABA09824CEBC111EDF23BrFz8I) (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408ECFFCFDE22366E60DA55D6B80E8D13FCC658E1F338F804r9z4I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из положений ст. 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 21 ноября 2012 года на основании заявления Никольской О.А. на получение кредитной банковской карты Сбербанка России с лимитом по карте в размере сумма, между истцом и ответчиком подписана Информация о полной стоимости кредита в которой согласованы основные условия получения кредита: лимит – сумма, процентная ставка по кредиту – 19,00 %, срок действия договора – 12 месяцев. Данная форма подписана ответчиком 21 ноября 2012 года.

Истцом открыт счет, выдана банковская карта на имя Никольской О.А.

Тем самым между сторонами был заключен кредитный договор № 0910-Р-678886871.

Истцом ответчику по вышеуказанной банковской карте были предоставлены ссуды, что подтверждается отчетом по кредитной карте.

В соответствии с п. 3.5 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) по дату ее полного погашения (включительно). При исчислении процентов за пользование кредитом в расчет принимается фактическое количество календарных дней в платежном периоде, в году – действительное число календарных дней.

Согласно п. 3.10 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты держателем всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В соответствии с п. 5.2.7 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России банк в одностороннем порядке вправе изменять доступный лимит кредита.

На основании п. 4.1.10 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России в случае несогласия с увеличением лимита кредита по карте клиент обязан проинформировать об этом банк. Если клиент не сообщил банку о своем несогласии с данным предложением, оно считается принятым клиентом и изменения вступают в силу.

Истцом ПАО «Сбербанк России» суду представлен расчет, из которого следует, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 05 мая 2022 года за ответчиком образовалась просроченная задолженностьв размере сумма, в том числе: ссудная задолженность – сумма, проценты за пользование кредитом – сумма, неустойка – сумма, комиссия банка – сумма

09 марта и 01 апреля 2022 года в порядке ст. 452 ГК РФ истцом ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данное требование ответчиком исполнено не было.

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор о предоставлении кредита по счету кредитной (банковской) карты, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для взыскания с ответчика в пользу истца основного долга по кредиту, процентов за пользование кредитом и неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

При решении вопроса о размере неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в связи с ненадлежащим исполнением им принятых на себя обязательств по кредитному договору, суд исходит из того, что в силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Принимая во внимание длительность нарушения обязательства ответчиком, сопоставив длительность нарушения, а также размер выданных по кредитному договору денежных средств с последствиями нарушенных ответчиком обязательств, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, руководствуясь принципами соразмерности, разумности и справедливости, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки до сумма

Поскольку в исковом заявлении и расчете исковых требований не указано, за какие оказанные банком услуги начислена комиссия в размере сумма, а также не представлено в материалы дела доказательств оказания банком данных услуг, у суда нет оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы комиссии в размере сумма

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению. Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере сумма, в том числе: ссудная задолженность – сумма, проценты за пользование кредитом – сумма, неустойка – сумма

Заявленные исковые требования имущественного характера, подлежащие оценке, удовлетворены судом частично (на 99,9 %), в связи с чем с учетом положения п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому положения гражданского процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102 и 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма (из расчета: сумма × 99,9 %).

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Никольской Ольге Александровне о взыскании задолженности по счету банковской карты удовлетворить частично.

Взыскать с Никольской Ольги Александровны (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору от 21 ноября 2012 года № 0910-Р-678886871 в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

фио Голованов

Мотивированное решение суда составлено 22 августа 2022 года.

фио Голованов